

ESTUDO LONGITUDINAL DAS PUBLICAÇÕES EM AUDITORIA:
uma abordagem dos mais prolíficos e mais citados

LONGITUDINAL STUDY OF PUBLICATIONS IN AUDIT:
an approach of the most prolific and most cited

Cléber Augusto Pereira¹
Neimar Sousa Pinto Pereira²
Renato Pereira Monteiro³
José Maria Paixão Filho⁴

RESUMO

O presente artigo apresenta uma proposta de segmentação de estudo bibliométrico e cientométrico na área de contabilidade como forma de identificar a produção acadêmica de artigos através de veículos de publicação indexados e preferencialmente vinculados a bases de dados com fator de impacto relevante. Além de utilizar o *Scholar Google*, a pesquisa considerou a utilização da *Social Science Citation Index* e *Scopus*. O levantamento das produções foi realizado na Ásia-Pacífico e, para a seleção dos *journals*, foi aplicada a metodologia estabelecida por Chan (2005). Como resultado deste trabalho, identificaram-se os *top* dez artigos de auditoria e, além de apresentados, foi elaborado um *ranking* baseado no total geral das citações nas três bases de dados pesquisadas. Através desta investigação foi possível identificar um *gap* de 2007 a 2010 de boas produções em auditoria na Ásia-Pacífico.

Palavras-Chave: Auditoria. Publicações Internacionais. Ásia-Pacífico.

ABSTRACT

This paper presents a segmentation bibliometric and scientometric study in accounting as a way to identify the production of academic articles published by vehicles preferably indexed and linked to databases with relevant impact factor. In addition to using Google Scholar, research considered the use of the Social Science Citation Index and Scopus. The survey was conducted productions of Asia-Pacific and for the selection of the journals, was applied the methodology established by Chan (2005). As a result of this work, identified the top ten articles and audit, and presented a ranking was developed based on the grand total of three citations in the databases searched. Through this investigation it was possible to identify a gap from 2007 to 2010 audit of good productions in Asia Pacific.

¹ Pesquisador vinculado ao *Research Center in Political Science and Administration (CICP)*. Doutorando em Administração Pública pela Universidade do Minho em Portugal, Mestre em Inteligência Artificial pela Universidade Federal do Maranhão (2010). Professor assistente com dedicação exclusiva na Universidade Federal do Maranhão. kcleber@gmail.com

² Pesquisadora e Doutoranda em Ciências Empresariais pela Universidade do Minho em Portugal, Mestre em Administração e Controladoria pela Universidade Federal do Ceará (2010). Bacharel em Ciências Contábeis pela Universidade CEUMA (2005). Professora assistente com dedicação exclusiva na Universidade Federal do Maranhão. neimar.anjo@gmail.com.

³ Pesquisador vinculado ao *Research Center in Political Science and Administration (CICP)*. Doutorando em Contabilidade pela Universidade de Aveiro e Universidade do Minho em Portugal, Mestre em Contabilidade pela UNISINOS, São Leopoldo-RS (2012), Bacharel em Ciências Contábeis pelo Centro Universitário La Salle (2004), Contador do IFRS – Campus Porto Alegre. renatomonteir@gmail.com

⁴ Mestre em Economia pela Universidade Federal de Pernambuco (2003). Bacharel em Ciências Contábeis pela Universidade Federal do Maranhão. Professor assistente com dedicação exclusiva na Universidade Federal do Maranhão. prof.paixão@gmail.com.

Keywords: Audit. International Publications. Asia-Pacific.

1 INTRODUÇÃO

Geralmente, a quantidade de publicações de membros universitários das universidades pode ser medida pelo número de artigos aceitos em revistas consideradas respeitáveis, assim como pelo número de citações obtidas com as suas publicações.

A discussão sobre a importância da produtividade docente nas universidades é um fator cada vez mais relevante quando se pensa em desenvolvimento de investigações, além disto, têm-se tornado como critérios elementares para a concessão de bolsas de pesquisa e bolsas de produtividade.

Inúmeras pesquisas e trabalhos são apresentados no referencial teórico deste trabalho, estes que tiveram como objetivo medir a produtividade docente na área de contabilidade. A maioria destes artigos aborda a classificação perante os periódicos mais relevantes e com maior fator de impacto para a área, porém, em nenhum destes foi realizada uma abordagem das subáreas em que ocorrem as publicações.

A motivação para este trabalho emerge das discussões levantadas durante a ocorrência da unidade curricular de tópicos avançados de auditoria, na Universidade de Aveiro durante o programa de Doutorado em Ciências da Administração. Dentre as estatísticas levantadas no referencial teórico não foi possível, por exemplo, saber qual a proporcionalidade dos arquivos da área de auditoria que compunham estas estatísticas, tendo em vista que os resultados pretendiam nomear os autores mais prolíficos e os que apresentavam a maior quantidade de citações medidas nos mecanismos de bases de dados mais reconhecidos da contabilidade como um todo.

Optou-se então por realizar um levantamento dos artigos de auditoria que foram publicados dentro dos estudos dos mais prolíficos autores da área de contabilidade e dos artigos mais citados da Ásia-Pacífico.

Os objetivos gerais do estudo são identificar na pesquisa, os artigos da área de auditoria que foram publicados dentre os 20 *top* de cada veículo de publicação investigado. A forma adotada para busca deste objetivo foi: a) quantificar a relação de periódicos na área de auditoria; b) conhecer a quantidade de vezes que foram citados; e, c) verificar a existência de lacuna na área pesquisada.

2 REVISÃO DE LITERATURA

Muitos estudos têm sido realizados para examinar as instituições acadêmicas, principalmente em relação ao corpo docente e relativa produtividade de seus membros de pesquisa em inúmeros países.

Durante este processo de revisão de literatura foram encontradas quatorze publicações relevantes quanto à avaliação de publicações na área de contabilidade. Estas versam sobre a produtividade das instituições de ensino, dos docentes e algumas definem um *ranking* dos autores mais prolíficos da área. Não foi encontrada na literatura nenhuma abordagem às produções de subáreas do conhecimento de contabilidade, como é o caso deste trabalho que irá levantar as produções de auditoria.

O Quadro 1, demonstrado na próxima página, demonstra uma síntese do levantamento de pesquisas similares da revisão de literatura nos anos de 1985 a 2002, identificando os principais estudos internacionais na área de contabilidade, ilustrando os autores, as características relevantes dos resultados encontrados e suas principais contribuições.

Quadro 1

Pesquisas similares sobre a publicação científica em ciências contábeis no período de 1985-2002.

AUTORES	RESULTADOS APRESENTADOS NAS PESQUISAS
Dyl e Lilly (1985)	Analisaram a produtividade de publicações em instituições acadêmicas de contabilidade de com base em sete periódicos de contabilidade de alto impacto de 1978 a 1981. Resultados mostraram um baixo índice de publicações por docente. Indicação que 45% dos artigos selecionados nas revistas de contabilidade foram concentrados por somente 25 instituições.
Reinstein e Hasselback (1998)	Desenvolveram um artigo que revisou a literatura existente sobre a produção científica dos professores de Contabilidade nos Estados Unidos e estabeleceram um modelo para a avaliação da produtividade desses docentes.
Riccio, Carastan e Sakata (1999)	Realizou um estudo de tendências a partir dos <i>abstracts</i> de artigos da área de Contabilidade.
Trieschmann et al. (2000)	Demonstraram que existe correlação entre os <i>rankings</i> das escolas de negócios e os membros corpo editorial.
Stammerjohan e Hall (2002)	Estabeleceram um <i>ranking</i> para os programas de doutorado em Contabilidade dos Estados Unidos com base em quesitos, como: produção acadêmica, colocação dos doutores formados no programa, departamento de Contabilidade, dentre outros.
Oliveira (2002)	Verificou quais os principais temas abordados nos artigos publicados em periódicos de Contabilidade.

Fonte: Elaborado pelos autores.

Em seguida apresenta-se um levantamento de pesquisas similares sobre a publicação científica na área de ciências contábeis que abordaram o tema no período entre 2003 e 2009, independente da subárea do conhecimento.

O Quadro 2, demonstrado a seguir, mostra uma síntese da revisão de literatura do período seguinte, contemporâneo ao Quadro 1 (demonstrado acima), contendo as principais publicações na área de contabilidade, ilustrando os autores, as características relevantes dos resultados encontrados e suas principais contribuições.

Quadro 2

Pesquisas similares sobre a publicação científica em ciências contábeis no período 2004-2009.

AUTORES	RESULTADOS APRESENTADOS DAS PESQUISAS
Brown e Laksmna (2003)	Estabeleceram um ranking para os programas de doutorado em Contabilidade nos Estados Unidos com base no número de <i>downloads</i> dos artigos publicados no <i>Social Science Research Network (SSRN)</i> .
Hasselback et al. (2003)	Utilizando 40 respeitáveis periódicos da área contábil, examinaram os pesquisadores contábeis mais prolíficos em os EUA. Membros do corpo docente de contabilidade formado no período de 1968-1997 nos EUA foram selecionados como amostra de estudo.
Everett, Klamm, Stoltzfus (2004)	Sumarizaram e analisaram a produtividade acadêmica de 87 programas de doutorado em Contabilidade no período de 1992-1996.

Jones e Roberts (2005)	Examinaram 1.867 artigos publicados em 7 revistas altamente cotadas no Reino Unido e 6 revistas altamente acadêmicas dos EUA de 1996 a 2006. Descobriram que as revistas do Reino Unido são dominadas por autores do Reino Unido e Universidades dos EUA e 90% das revistas norte-americanas foram publicadas por autores das únicas instituições dos EUA.
-------------------------------	--

Quadro continua...

Quadro 2 (Continuação)

AUTORES	RESULTADOS APRESENTADOS DAS PESQUISAS
Heck (2009)	Examinou os autores mais prolíficos na literatura contábil de 1959-2008, não se limitando aos pesquisadores em contabilidade dos EUA. Foram analisados 17.462 artigos e 10.542 autores a partir de 25 revistas do núcleo de contabilidade dos EUA.
Moizer (2009)	Defende que as publicações em ciências sociais, especificamente em contabilidade parecem estar envolvidas num jogo com quatro participantes: o autor, o revisor, o editor e o burocrata ou administrador que utiliza um critério único para qualificar o pesquisador.
Matherly e Shortridge (2009)	Avalia através de um modelo que estima a qualidade relativa das publicações em contabilidade em aproximadamente 200 <i>journals</i> com objetivo de ajudar os comitês de promoção de professores nos EUA.
Rosenstreich e Wooliscroft (2009)	Calcula através do <i>Google Scholar</i> e do <i>g-index</i> o impacto das revistas de contabilidade para calcular o novo índice diferente do <i>Scopus</i> e do <i>Web of Science</i> .

Fonte: Elaborado pelos autores.

Ao identificar pesquisas similares sobre a publicação científica na área de ciências contábeis no período de 1998 a 2011 na Ásia-Pacífico, Lee; Ching Seng; Yet Mee e Cai Lian (2012) aplicam uma metodologia para a criação de *ranking*. Uma síntese dos resultados das pesquisas, apresentando os estudos utilizados e elaborados anteriormente pelos autores Lee *et al.* (2012) e são demonstrados a seguir no Quadro 3.

Quadro 3

Levantamento de pesquisas similares sobre a publicação científica na área de Ciências Contábeis no período de 1998 a 2011 na Ásia-Pacífico

AUTORES	RESULTADOS DAS PESQUISAS
----------------	---------------------------------

<p>William e Durden (1998)</p>	<p>Mediram a produtividade de publicação do Departamento de Contabilidade da Universidade de Nova Zelândia no período entre 1992-1997. O estudo fornece uma avaliação abrangente pela adoção de diferentes medidas para avaliar a produtividade em pesquisa. O desempenho de pesquisa do departamento foi avaliado com base em publicações de contabilidade em revistas <i>top</i>, publicações em periódicos de contabilidade que utilizam <i>rankings</i> ponderados, publicações não ponderadas em revistas de contabilidade, tanto na Austrália e Nova Zelândia e periódicos e publicações profissionais de contabilidade. As Universidades de Auckland e <i>Massey University</i> tiveram bom desempenho quando foram medidos pelo departamento agregando publicações em revistas contábeis de alta qualidade. Descobriu-se que há uma forte tendência entre os departamentos, de alta dependência de alguns pesquisadores principais e portanto, quando a publicação é medida com uma base por faculdade, departamentos maiores de universidades como Universidade de <i>Auckland</i> e <i>Massey University</i> tendem a ter um pior desempenho. <i>Victoria University</i> e <i>University of Otago</i> têm publicado amplamente em revistas profissionais, e a Universidade de <i>Waikato</i> obteve um bom desempenho para ambas as revistas acadêmicas e profissionais.</p>
---------------------------------------	--

Quadro continua...

Quadro 3 (Continuação)

<p>Chan et al., (2005)</p>	<p>Com base em artigos publicados em 18 periódicos principais da área contábil e um subconjunto de <i>top-five</i> revistas de contabilidade. Chan <i>et al.</i> (2005) mediram a produtividade da publicação acadêmica das instituições e docentes de contabilidade na região Ásia-Pacífico. Seu desempenho foi medido em dois períodos, de 1991 a 1996 e de 1997 a 2002. Os resultados mostram que as instituições da Austrália, Hong Kong e Cingapura dominam o topo da lista de 20 para ambos os períodos de tempo. Durante o segundo período (1997-2002), as instituições de Hong Kong e Cingapura apresentaram uma melhoria significativa no <i>ranking</i> de produtividade. A distribuição da publicação mostrou-se altamente desigual - as cinco melhores, top 10 e top 20 instituições contam respectivamente com 32%, 50% e 70% de todo o número ponderado de artigos.</p>
<p>Chan et al. (2011)</p>	<p>Este é o mais recente estudo da área realizado na região da Ásia-Pacífico. Analisou a produtividade em pesquisa das instituições de ensino superior na Austrália e Nova Zelândia no período de 1991-2010 com 48 revistas de contabilidade de alta qualidade e revistas de finanças. Constatou-se uma tendência de aumento na produção de pesquisas nos departamentos de contabilidade e finanças para Austrália e Nova Zelândia. Foram definidas as cinco principais universidades. O estudo descobriu que, se um membro do corpo docente consegue publicar cinco trabalhos nas 48 revistas, essa pessoa seria a 15% superior entre o australiano e os 1.245 membros da comunidade acadêmica de Nova Zelândia. Evidencia que os acadêmicos de pesquisa altamente produtivos são capazes de mover-se para trabalhos diferentes. Isto, por sua vez, indica que a produtividade de pesquisa dá origem à mobilidade profissional.</p>

Fonte: Adaptado de Lee, T. H. Y., Ching Seng; Lim, Yet Mee; Tam, Cai Lian (2012)

O estudo de Brown e Laksmana (2003), embora verse sobre um *ranking* de programa de doutorado, utiliza como critério a quantidade de citações de uma base de dados reconhecida, a *Social Science Research Network* (SSRN), fator pelo qual compõe o referencial teórico deste trabalho.

O artigo de Lee, T. H. Y., Ching Seng; Lim, Yet Mee; Tam, Cai Lian (2012) intitulado “*Accounting Researchers in Asia Pacific: A Study on Publication Productivity and Citation Analysis*” que foi publicado no *Asian Journal of Finance & Accounting*, serviu como base referencial para o desenvolvimento deste estudo. Os autores levantaram a produtividade em pesquisa em contabilidade na região da Ásia-Pacífico e, para isto, basearam-se em três estudos de investigação sobre as universidades da Austrália e Nova Zelândia.

3 METODOLOGIA

A pesquisa realiza uma segmentação de estudo bibliométrico na área de contabilidade e pode ser caracterizada como bibliométrica ou cienciométrica. A proposta de metodologia de classificação dos dados foi herdada de Chan *et al.* (2005) para aplicar os critérios de escolha dos 18 periódicos utilizados, justificando a razão de sua escolha.

De forma sintética, o estudo avaliou os 20 *top* artigos publicados oriundos da área de auditoria, nos três principais veículos de publicação utilizados na área de contabilidade no período entre 2000 a 2010:

- *Social Science Citation Index*;
- *Scopus*;
- *Scholar Google*, no período de 2000 a 2010.

O estudo comparou a quantidade de citações destes artigos nas diferentes bases de dados, estabeleceu a relação entre os artigos de auditoria e os principais veículos de publicação e analisou os dados apurados, estabelecendo uma análise classificatória das produções de auditoria associada aos veículos de publicação.

3.1 Medidas de Produtividade e Bases de Dados utilizadas

É notória a existência de inúmeras bases de dados e repositórios científicos à disposição da comunidade acadêmica, entretanto, para Lee *et al.* (2012, p.136-137) uma preocupação gerada pelo incentivo à publicações que ocorram apenas em bases de dados referenciais como *ISI-Thomson* e *Scopus-Elsevier* seria a diminuição de submissões a revistas nacionais importantes, mas ainda não indexadas por esses conglomerados.

Assim como existem muitos artigos excelentes publicados e bastante citados em revistas com baixo ou nenhum fator de impacto, bem como artigos publicados em revistas renomadas e de alto impacto mas que nunca foram citados por outros estudos. Assim, parece que a grande discussão realizada atualmente no meio acadêmico referente à dicotomia “quantidade *versus* qualidade” parece fazer sentido (Lee *et al.*, 2012, p.137).

Como um dos fatores de avaliação dos pesquisadores é notadamente a capacidade produtiva, torna-se comum serem cobrados e avaliados por produtividade, segundo esta premissa, justifica-se o fato dos pesquisadores preocuparem-se demasiadamente com a quantidade publicada a cada triênio e não especificamente com a qualidade dos seus estudos.

No contexto da escolha das bases de dados pelos autores, uma suposição da inclusão do *Google Scholar* seria um contra balanceamento entre as duas outras bases extremamente reconhecidas e validadas no meio acadêmico, utilizar então o *Google Scholar* apresenta uma intenção simétrica. A seguir apresenta-se uma breve descrição das bases de dados utilizadas na pesquisa.

Social Science Citation Index

A *Social Science Citation Index* é acessada via *Web of Science* e proporciona aos pesquisadores, administradores, professores e alunos um acesso rápido e poderoso para a citação bibliográfica e informações de que necessitam para encontrar dados de pesquisa, analisar tendências, revistas e pesquisadores, e partilhar as suas descobertas. A superação da sobrecarga de informação (*information overload*) e foco em dados essenciais de 2.474 dos líderes mundiais em revistas de ciências sociais ao todo 50 disciplinas distintas. (Thomson Reuters, 2012)

Scopus

A *Scopus* é uma das maiores bases de resumos e referências bibliográficas de literatura científica revisada por pares, com mais de 18.000 títulos de 5.000 editoras internacionais. A base de dados permite uma visão multidisciplinar da ciência e integra todas as fontes relevantes para a pesquisa básica, aplicada e inovação tecnológica através de patentes, fontes da *Web* de conteúdo científico, periódicos de acesso aberto, memórias de congressos e conferências. É atualizado diariamente e contém artigos de mais de 3.000 revistas (Scopus, 2010).

Google Scholar

O *Google Scholar* fornece uma maneira simples de pesquisar literatura acadêmica de forma abrangente. Apresenta várias disciplinas e fontes de dados em um só lugar: artigos revisados por especialistas (*peer-reviewed*), teses, livros, resumos e artigos de editoras

acadêmicas, organizações profissionais, bibliotecas de pré-publicações, universidades e outras entidades acadêmicas. (Scholar Google, 2011)

3.2 Critérios de Seleção de Dados

Os critérios de seleção dos dados utilizados por Lee *et al.* (2012) foram aplicados neste estudo, porém o trabalho focou na segmentação dos artigos selecionados com vistas a apresentação da análise do enquadramento em auditoria.

A metodologia de seleção e classificação dos periódicos herdada nesta pesquisa é oriunda de Chan *et al.* (2005) quando selecionaram e classificaram os 18 periódicos utilizados, justificando a razão de terem sido escolhidos. A lista dos 18 periódicos *Top* de contabilidade utilizada na pesquisa de Lee *et al.* (2012) é apresentada a seguir na Tabela 1.

Tabela 1
Listagem dos Top Journals de contabilidade escolhidos

	Título do Periódico	SSCI JIFⁱ	SCOPUS SNIPⁱⁱ	ABDC ranking	ERA ranking
1.	<i>Abacus</i>	0.833	1.084	A	A
2.	<i>Accounting and Business Research</i>	0.638	1.253	A	A
3.	<i>The Accounting Review</i> *	2.488	3.599	A*	A*
4.	<i>Accounting, Organizations and Society</i> *	2.337	3.629	A*	A*
5.	<i>Auditing: A Journal of Practice and Theory</i>	1.021	1.770	A	A
6.	<i>Behavioral Research in Accounting</i>	<i>Not</i>	<i>Not listed</i>	A	A
7.	<i>Contemporary Accounting Research</i> *	1.735	2.008	A*	A*
8.	<i>Journal of Accounting and Economics</i> *	2.817	4.734	A*	A*
9.	<i>Journal of Accounting and Public Policy</i>	0.754	1.406	A	A
10.	<i>Journal of Accounting Literature</i>	<i>Not</i>	<i>Not listed</i>	A	A
11.	<i>Journal of Accounting Research</i> *	3.346	3.995	A*	A*
12.	<i>Journal of Accounting, Auditing, and Finance</i>	<i>Not</i>	0.607	A	A
13.	<i>Journal of Management Accounting Research</i>	<i>Not</i>	<i>Not listed</i>	A	A*
14.	<i>Journal of the American Taxation Association</i>	<i>Not</i>	<i>Not listed</i>	A	B
15.	<i>Journal of Business Finance and Accounting</i>	0.549	1.107	A	A
16.	<i>National Tax Journal</i>	0.688	0.852	A	A*
17.	<i>Review of Accounting Studies</i>	1.972	1.956	A*	A
18.	<i>Review of Quantitative Finance and Accounting</i>	<i>Not</i>	0.702	B	B

Notas: * Apresenta os *top 5 journals* com base em Chan et al. (2005) e os 5 *journals* líderes por Heck (2009).

Fonte: Adaptado de Lee *et al.* (2012, p.137)

Os critérios de importância e relevância para a área de contabilidade foram um fator decisivo para a seleção destes *journals* apresentados na Tabela 1. Os fatores de impacto dos periódicos em *SSCI* e *Scopus*, bem como a sua classificação em *ABDC* e *ERA* são fornecidos.

4 RESULTADOS

Ao analisar os vinte artigos de contabilidade mais citados na *Social Science Citation Index*, verificou-se a existência de oito artigos da área de auditoria, proporção de 40% do total. A data de publicação dos artigos de auditoria variou entre 2000 a 2006.

A quantidade total de citações que os artigos de auditoria atingiram foi de trezentas e trinta e cinco ocorrências, em relação ao total de citações de contabilidade, que apresentaram mil e vinte e cinco ocorrências, este valor representa 32,68% do total.

Importante ressaltar nesta avaliação que dois dos artigos de auditoria, posicionados em primeiro e quarto lugar do *ranking* foram publicados na revista de auditoria - *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, que ocupa a quinta posição dos dezoito *Top Journals* escolhidos para a pesquisa (ver Tabela 1). Os resultados do *ranking*, a descrição dos artigos, assim como a quantidade total de citações individuais são demonstrados na Tabela 2 a seguir.

Tabela 2

Os artigos mais citados de auditoria dentre os top 20 de contabilidade mais citados na SSCI

Rank ⁱⁱⁱ	Autor, título do artigo, título do jornal	Citações
5 - 1	Clarkson, P. M., Emby, C., & Watt, V. M. S. (2002). Debiasing the outcome effect: The role of instructions in an audit litigation setting. <i>Auditing: A Journal of Practice & Theory</i> .	54
7 - 2	Ferguson, A., Francis, J. R., & Stokes, D. J. (2003). The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. <i>The Accounting Review</i> .	48
10- 3	Bartov, E., Gul, F. A., & Tsui, J. S. L. (2000). Discretionary-accruals models and audit qualifications. <i>Journal of Accounting and Economics</i> .	45
11- 4	DeFond, M. L., & Francis, J. R. (2005). Audit research after Sarbanes-Oxley. <i>Auditing: A Journal of Practice & Theory</i> .	41
14- 5	Ng, T. B. P., Tan, H. T. (2003). Effects of authoritative guidance availability and audit committee effectiveness on auditors' judgments in an auditor-client negotiation context. <i>The Accounting Review</i> .	38
16- 6	Hay, D. C., Knechel, W. R., & Wong, N. (2006). Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. <i>Contemporary Accounting Research</i>	37
16- 7	Craswell, A., Stokes, D. J., & Laughton, J. (2002). Auditor independence and fee dependence. <i>Journal of Accounting and Economics</i> .	37
19- 8	Fan, J. P. H., & Wong, T. J. (2005). Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. <i>Journal of Accounting Research</i> .	35

Fonte: Elaborado pelos autores.

No *ranking* dos vinte artigos de contabilidade mais citados na *Scopus*, (ver Tabela 3) verificou-se a existência de seis artigos da área de auditoria, proporção de 30% do total. A data de publicação dos artigos de auditoria variou de 2000 a 2006.

A quantidade total de citações que os artigos de auditoria atingiram foi de 466 ocorrências em relação ao total de citações de contabilidade que alcançaram mil setecentas e sessenta e seis ocorrências, este valor representa 26,39% do total.

Tabela 3

Artigos mais citados de auditoria dentre os top 20 contabilidade mais citados na Scopus

Rank ⁱⁱⁱ	Autor, título do artigo, título do jornal	Citações
3 - 1	Bartov, E., Gul, F. A., & Tsui, J. S. L. (2000). Discretionary-accruals models and audit qualifications. <i>Journal of Accounting and Economics</i> .	109

5 - 2	Chenhall, R. H. (2005). Integrative strategic performance measurement systems, strategic alignment of manufacturing, learning and strategic outcomes: An exploratory study. <i>Accounting, Organizations and Society</i> .	104
11 - 3	Ferguson, A., Francis, J. R., & Stokes, D. J. (2003). The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. <i>The Accounting Review</i> .	70

Tabela continua...

Tabela 3 (Continuação)

Rank ⁱⁱⁱ	Autor, título do artigo, título do jornal	Citações
12 - 4	DeFond, M. L., Francis, J. R., Wong, T. J. (2000). Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. <i>Auditing: A Journal of Practice & Theory</i> .	68
15 - 5	Hay, D. C., Knechel, W. R., & Wong, N. (2006). Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. <i>Contemporary Accounting Research</i> .	59
20 - 6	Fan, J. P. H., & Wong, T. J. (2005). Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. <i>Journal of Accounting Research</i> .	56

Fonte: Elaborado pelos autores.

Na terceira base de dados, o *Google Scholar*, no *ranking* dos vinte *Top* artigos de contabilidade mais citados (ver Tabela 4 na próxima página) verificou-se a existência de três artigos da área de auditoria, proporção de 15% do total.

Tabela 4

Artigos mais citados de auditoria dentre os top 20 mais citados no Google Scholar

Rank ⁱⁱⁱ	Autor, título do artigo, título do jornal	Citações
3 - 1	Bartov, E., Gul, F. A., & Tsui, J. S. L. (2000). Discretionary-accruals models and audit qualifications. <i>Journal of Accounting and Economics</i> .	391
9 - 2	Fan, J. P. H., & Wong, T. J. (2005). Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. <i>Journal of Accounting Research</i> .	246
15 - 3	Hay, D. C., Knechel, W. R., & Wong, N. (2006). Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. <i>Contemporary Accounting Research</i> .	206

Fonte: Elaborado pelos autores.

A data de publicação dos artigos de auditoria novamente variou de 2000 a 2006. A quantidade total de citações que os artigos de auditoria atingiram foi de oitocentas e quarenta e três ocorrências em relação ao total de citações de cinco mil, seiscentas e vinte e cinco ocorrências, este valor representa 15% do total.

Um fator que desperta a atenção neste estudo foi a ocorrência recíproca de publicações de auditoria no período de 2000 a 2006 em todos os 18 veículos avaliados. Significa afirmar que, no período de cinco anos decorridos entre 2006 a 2010 não houveram artigos de auditoria com citações relevantes dentro da área de contabilidade, fato que desperta a atenção para o que este índice pode indicar para o desenvolvimento da pesquisa em auditoria na Ásia-Pacífico.

Tabela 5

Os 10 artigos mais citados de auditoria dentre os top 20 investigados

Autor, título do artigo, título do jornal	SSCI	Scopus	Scholar	Total
---	------	--------	---------	-------

1	Bartov, E., Gul, F. A., & Tsui, J. S. L. (2000). Discretionary-accruals models and audit qualifications. <i>Journal of Accounting and Economics</i> .	45	109	391	535
2	Fan, J. P. H., & Wong, T. J. (2005). Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. <i>Journal of Accounting Research</i> .	35	56	246	337
3	Hay, D. C., Knechel, W. R., & Wong, N. (2006). Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. <i>Contemporary Accounting Research</i>	37	59	206	302
4	Ferguson, A., Francis, J. R., & Stokes, D. J. (2003). The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. <i>The Accounting Review</i> .	48	70	-	118

Tabela continua...

Tabela 5(Continuação)

	Autor, título do artigo, título do jornal	<i>SSCI</i>	<i>Scopus</i>	<i>Scholar</i>	Total
5	Chenhall, R. H. (2005). Integrative strategic performance measurement systems, strategic alignment of manufacturing, learning and strategic outcomes: An exploratory study. <i>Accounting, Organizations and Society</i> .	-	104	-	104
6	DeFond, M. L., Francis, J. R., Wong, T. J. (2000). Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. <i>Auditing: A Journal of Practice & Theory</i> .	-	68	-	68
7	Clarkson, P. M., Emby, C., & Watt, V. M. S. (2002). Debiasing the outcome effect: The role of instructions in an audit litigation setting. <i>Auditing: A Journal of Practice & Theory</i> .	54	-	-	54
8	DeFond, M. L., & Francis, J. R. (2005). Audit research after Sarbanes-Oxley. <i>Auditing: A Journal of Practice & Theory</i> .	41	-	-	41
9	Ng, T. B. P., Tan, H. T. (2003). Effects of authoritative guidance availability and audit committee effectiveness on auditors' judgments in an auditor-client negotiation context. <i>The Accounting Review</i> .	38	-	-	38
10	Craswell, A., Stokes, D. J., & Laughton, J. (2002). Auditor independence and fee dependence. <i>Journal of Accounting and Economics</i> .	37	-	-	37

Fonte: Elaborado pelos autores.

A lista dos artigos *Top* de auditoria selecionados nesta pesquisa totaliza dez artigos. Quanto à totalidade de vezes citados, o artigo de Bartov, E., Gul, F. A., Tsui, J. S. L. (2000) denominado: *Discretionary-accruals models and audit qualifications*, publicado no *Journal of Accounting and Economics* foi o mais citado em todos os veículos de publicação avaliados e, ao total, foi citado quinhentas e trinta e cinco vezes (ver Tabela 5 acima).

Dentre os artigos *top* de auditoria somente um par de autores obtiveram duas publicações dentro do mesmo *ranking*, os autores DeFond, M. L. e Francis, J. R., com os artigos intitulados: *Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong* e *Audit research after Sarbanes-Oxley*. Ambos os artigos foram publicados na revista mais conceituada de auditoria constante nos resultados: *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, classificada em quinto lugar geral relação dos dezoito (18) periódicos *Top* em que foi realizada a pesquisa (ver Tabela 1).

5 CONCLUSÕES

Este estudo refletiu a realidade da produção em auditoria na Ásia-Pacífico, baseando-se na metodologia proposta por Chan (2005) e adaptando a pesquisa de Lee *et al.* (2012) de forma a permitir a análise dos artigos da área específica de auditoria, dentro dos *Top* vinte artigos de contabilidade destacados nas dezoito revistas e nas bases de dados *Social Science Citation Index*, *Scopus* e *Scholar Google*, no período de 2000 a 2010.

Foi revisada a literatura de arte em relação às análises de produtividade de pesquisa em inúmeros países. Verificou-se a utilização das mais diversas metodologias para a realização da categorização e do *ranking*, considerando-se os critérios de exclusão normalmente aceitos. De forma geral, os estudos têm proposto um *ranking* dos autores mais prolíficos em determinada área do conhecimento e das instituições, escolas ou departamentos que mais têm apresentado resultados em investigação através de publicações em meios indexados e relevantes.

Embora a maioria dos estudos bibliométricos analisados tenham notadamente identificado a realidade de produção acadêmica nas mais diversas áreas científicas e geográficas, notou-se um *gap* quanto à análise das subáreas do conhecimento destas pesquisas. Oportunidade que pode ser explorada para trabalhos futuros, por exemplo, possibilitar o levantamento das produções das subáreas e, conseqüentemente, a concatenação de pesquisas em áreas geograficamente próximas permitindo a identificação de padrões de produção em grandes áreas.

Uma das contribuições deste estudo reside na identificação de um outro *gap* de artigos *top* de auditoria na Ásia-Pacífico no período de 2007 a 2010, além de elencar os *Top* dez melhores artigos de auditoria no período de 2000 a 2010.

ⁱ JIF – *journal impact factor*;

ⁱⁱ SNIP – *source normalized impact per paper*.

ⁱⁱⁱ Os valores à esquerda representam o *ranking* geral e os valores à direita representam a ordem das citações em auditoria.

Referências

- Bartov, E., Gul, F. A., & Tsui, J. S. L. (2000). Discretionary-accruals models and audit qualifications. *Journal of Accounting and Economics*, 30(3), 421-452.
- Brown, L.; Laksmama, I. (2003) Ranking accounting Ph.D. programs and faculties using social science research network downloads. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 22(3), 249-266.
- Chan, K.C., Chang, C.C., Tong, J.Y., & Tong, F.Z. (2011). An analysis of the accounting and finance research productivity in Australia and New Zealand in 1991-2010. *Accounting & Finance*, 52(1), 249-265.
- Chan, K. C., Chen, C. R., & Cheng, L. T. W. (2005). Ranking research productivity in accounting for Asia-Pacific Universities. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 24(1), 47-64. <http://dx.doi.org/10.1007/s11156-005-5326-5>
- Chenhall, R. H. (2005). Integrative strategic performance measurement systems, strategic alignment of manufacturing, learning and strategic outcomes: An exploratory study. *Accounting, Organizations and Society*, 30(5), 395-422.
- Craswell, A., Stokes, D. J., & Laughton, J. (2002). Auditor independence and fee dependence. *Journal of Accounting and Economics*, 33(2), 253-275.

- DeFond, M. L., & Francis, J. R. (2005). Audit research after Sarbanes-Oxley. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 24(s-1), 5-30.
- DeFond, M. L., Francis, J. R., Wong, T. J. (2000). Auditor industry specialization and market segmentation: Evidence from Hong Kong. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 19(1), 49-66.
- Dyl, E. A., & Lilly, M. S. (1985). A note on institutional contributions to the accounting literature. *Accounting, Organization and Society*, 10(2), 171-175.
[http://dx.doi.org/10.1016/0361-3682\(85\)90014-5](http://dx.doi.org/10.1016/0361-3682(85)90014-5)
- Everett, J.; Klamm, B.; Stoltzfus, R. (2004) Developing benchmarks for evaluating publication records at doctoral programs in accounting. *Journal of Accounting Education*, 22(3), 229-252.
- Fan, J. P. H., & Wong, T. J. (2005). Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia. *Journal of Accounting Research*, 43(1), 35-72.
- Ferguson, A., Francis, J. R., & Stokes, D. J. (2003). The effects of firm-wide and office-level industry expertise on audit pricing. *The Accounting Review*, 78(2), 429-448.
- Hasselback, J.R., Reinstein, A., & Schwan, E.S. (2003). Prolific authors of accounting literature. *Advances in Accounting*, 20, 95-125.
- Hay, D. C., Knechel, W. R., & Wong, N. (2006). Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes. *Contemporary Accounting Research*, 23(1), 141-191.
- Heck, J. L. (2009). Most prolific authors in the accounting literature over the past half-century: 1959-2008. *Working paper*. Available at SSRN 1344072.
<http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1344072>
- Jones, M.J. & Roberts, R. (2005). International publishing patterns: An investigation of leading UK and US accounting and finance journals. *Journal of Business Finance & Accounting*, 32(5), 1107-1140.
- Matherly, M.; Shortridge, R. T. (2009) A pragmatic model to estimate journal quality in accounting. *Journal of Accounting Education*, 27(1), 14-29.
- Moizer, P. (2009) Publishing in accounting journals: a fair game? *Accounting, Organizations and Society*, 34(2), 285-304.
- Lee, T. H. Y., Ching Seng; Lim, Yet Mee; Tam, Cai Lian (2012). Accounting Researchers in Asia Pacific: A Study on Publication Productivity and Citation Analysis. *Asian Journal of Finance & Accounting*, 4 (1), 132-150.

- Ng, T. B. P., Tan, H. T. (2003). Effects of authoritative guidance availability and audit committee effectiveness on auditors' judgments in an auditor-client negotiation context. *The Accounting Review*, 78(3), 801-818.
- Oliveira, M. C. (2002) Análise dos periódicos brasileiros de contabilidade. *Revista Contabilidade & Finanças*, 13(29), 68-86.
- Reinstein, A.; Hasselback, J. (1998) A literature review of articles assessing the productivity of accounting faculty members. *Journal of Accounting Education*, 15(3), 425-455.
- Riccio, E. L.; Carastan, J. T.; Sakata, M. G. (1999) Accounting research in brazilian universities: 1962-1999. *Caderno de Estudos*, (22), 01-17.
- Rosenstreich, D.; Wooliscroft, B. (2009) Measuring the impact of accounting journals using Google Scholar and the g-index. *The British Accounting Review*, 41(4), 227-239.
- Scholar, G. (2011) *Scholar Google*. Retrieved to: scholar.google.com. Accessed 10.abril.2013.
- Scopus. (2010) *Scopus*. Retrieved to www.americalatina.elsevier.com/sul/pt-br/scopus.php. Accessed: 10.abril.2013.
- Stammerjohan, W. W., & Hall, S. C., (2002). Evaluation of doctoral programs in accounting: An examination of placement. *Journal of Accounting Education*, 20(1), 1-27.
- Thomsom, R. (2012) *Thomson Reuters*. Retrieved to: www.thonsomreuters.com Accessed 10.abril.2013.
- Trieschmann, J. S.; Dennis, A. R.; Northcraft, G. B.; Neimi, A. W. (2000) Serving multiple constituencies in business schools: MBA performance versus research performance. *Academy of Management Journal*, 43(6), 1130-1141.
- Willian, B.R.; Durden, C.H. (1998) A study of Accounting Faculty Publishing Productivity in New Zealand. *Pacific Account Review*, 10(2), 75-95.